

УДК [31:347.995-021.311]:[342:34.03](477)
JEL Classification: C81, K23, K42
doi: 10.31767/nasoa.1-2-2023.02

Р. О. КУЛИНИЧ,
*доктор економічних наук, професор,
завідувач кафедри математики, статистики
та інформаційних технологій,
Хмельницький університет управління та права
імені Леоніда Юзькова,
e-mail: kulynych_roman@ukr.net
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7687-8766>;*

Л. І. ГІНЧУК,
*кандидат економічних наук,
начальник управління правового забезпечення,
Державна служба статистики України,
e-mail: jurist@ukrstat.gov.ua
ORCID: 0000-0002-6448-9744*

Аспекти обліково-статистичної роботи місцевих загальних судів щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення

У статті проаналізовано проблеми обліково-статистичної роботи місцевих загальних судів України щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення. Детально розглянуто статистичні показники, які визначають кількість розглянутих справ та кількість осіб, притягнутих до відповідальності за вчинені адміністративні правопорушення, передбачені Кодексом України про адміністративні правопорушення, або правопорушення, які не увійшли до цього Кодексу, але передбачені іншими законами України. Встановлено, що ці показники характеризують реальний стан вчинення адміністративних правопорушень та ефективність боротьби з такими порушеннями. Обґрунтовано необхідність удосконалення статистичного звітування про дотримання адміністративного законодавства.

Досліджено інформацію про адміністративні правопорушення в Україні за 2018 рік, опубліковану на офіційному сайті Державної служби статистики України, а також звітність (за встановленою формою) судів першої інстанції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення. Розглянуто окремі показники, які відображають стан дотримання адміністративного законодавства в Україні. Особливу увагу приділено тривалості розгляду справ про адміністративні правопорушення судами першої інстанції, виконано її порівняння з тривалістю розгляду справ кримінального, адміністративного та цивільного судочинства.

За результатами проведеної наукової розвідки встановлено, що серед загальної кількості справ про адміністративні правопорушення, які у 2021 році розглядалися у місцевих загальних судах (перебували у провадженнях), притягненням до адміністративної відповідальності закінчилися лише 49,4%. Зроблено висновок, що така ситуація має місце через передбачене Кодексом України про адміністративні правопорушення широке коло обставин, які виключають провадження у справах цього судочинства. На основі проведеного дослідження сформульовано пропозиції щодо усунення виявлених системних проблем, що сприятиме обґрунтуванню дієвих і своєчасних заходів боротьби з адміністративними правопорушеннями.

Ключові слова: *адміністративні дані, адміністративні правопорушення, дотримання адміністративного законодавства, місцеві загальні суди, обліково-статистична робота, судова статистика.*

R. KULYNYCH,*Dsc (Economics), Professor,
Head of department of Mathematics,
Statistics and Information Technologies,
Leonid Yuzhkov Khmelnytskyi University of Management and Law;***L. HINCHUK,***PhD (Economics),
State Statistics Service of Ukraine*

Aspects of Accounting and Statistical Work of Local General Courts in Investigating the Cases on Administrative Offence

The article contains an analysis of the issue of accounting and statistical work of local general courts in investigating the cases of administrative offence. It was revealed that the statistical indicators measuring the number of investigated cases and persons charged responsible for the committed administrative offence specified by the Code of Ukraine on Administrative Offences, or the offences not covered by this Code but included in other Laws of Ukraine characterized the real situation with committing administrative offence and the effectiveness of fight against this category of offence. The need for improvements in the statistical reporting on the observance of administrative law is substantiated.

The study includes an analysis of the data on administrative offence in Ukraine in 2018, published on the official website of the State Statistics Service of Ukraine, and the reporting, in the established format, of the first instance courts on the investigation of cases on administrative offence. Selected indicators were analyzed, measuring the observance of the administrative law in Ukraine, the duration of the investigation of the cases on administrative offence by the first instance courts in comparison with the duration of legal proceedings in criminal, administrative and civil courts.

Results of the analysis show that the share of cases on administrative offence, investigated in local general courts in 2021 and ended by the administrative prosecution, was only 49.4% of the total cases in legal proceeding. The conclusion is made that it is caused by a wide circle of circumstances ruling out legal proceedings in administrative courts, specified in the Ukrainian Code on Administrative Offences.

Based on the analysis, proposals on the elimination of the revealed systemic problems are given, which can be useful in substantiating effective and timely measures for fighting against administrative offence.

Keywords: *administrative data, administrative offence, observance of administrative law, local general courts, accounting and statistical work, court statistics.*

Постановка проблеми. Статистика дотримання адміністративного законодавства покликана вивчати кількісну сторону фактів і явищ, пов'язаних із вчиненням адміністративних правопорушень та притягненням винних осіб до відповідальності. Водночас показники такої статистики відображають і якісну характеристику результатів діяльності адміністративних, правоохоронних органів та суду. Дані такої статистики є ключовою передумовою управління у сфері боротьби зі злочинністю, адже отримання точної, своєчасної та достовірної інформації про стан і результати застосування правових засобів боротьби із, зокрема адміністративними правопорушеннями, сприятиме розробленню заходів, спрямованих на захист від посягань на громадський порядок, власність, права і свободи громадян.

Важливість права на доступ до такого виду статистичної інформації у житті суспільства та держави важко переоцінити. Цей інструмент допомагає громадськості контролювати діяльність владних інститутів, слідкувати за витрачанням бюджетних коштів та розпорядженням державним і комунальним майном. Реалізуючи право на отримання інформації про стан розгляду судами справ про адміністративні правопорушення, можна ефективно запобігати корупції, виявляти та сприяти припиненню корупційних діянь, запобігати неефективній роботі правоохоронних чи адміністративних органів, уповноважених притягати до адміністративної відповідальності.

Прийняття управлінських рішень, пов'язаних із протидією та запобіганням адміністративним правопорушенням, так само як мінімізація причин цього явища ма-

ють базуватися на аналізі даних статистики дотримання адміністративного законодавства, отримуваних у рамках обліково-статистичної діяльності місцевих загальних судів щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення. Реальний стан вчинення адміністративних правопорушень та ефективність боротьби з ними визначають основні статистичні показники, які характеризують як загальну кількість розглянутих справ та осіб, притягнутих до адміністративної відповідальності, так і їх розподіл за окремими видами правопорушень, передбаченими Кодексом України про адміністративні правопорушення (КУпАП, [1]) або правопорушеннями, які не увійшли до цього Кодексу, але передбачені іншими законами України. Крім того, детальний аналіз причин та умов, що призводять до учинення адміністративних правопорушень, також потребує вивчення сукупності показників правопорушень та побудови узагальнюючої оцінки цього явища.

Показники статистики розгляду місцевими загальними судами справ про притягнення до адміністративної відповідальності одночасно відображають рівень, структуру і динаміку правопорушень та стан притягнення до відповідальності за вчинені проступки, а також характеризують діяльність органів, уповноважених на складання адміністративних протоколів і ефективність роботи судових органів.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питання правової статистики та статистичної діяльності судових органів в Україні розглядалися такими вітчизняними вченими, як В. Захожай, А. Єріна, І. Аксьонова, І. Христич. Ці проблеми також знайшли відображення в роботах Л. Свистун-Золотаренко, В. Федорченка, Р. Тринька та ін. Їхні праці присвячені вирішенню питань інформаційного-статистичного забезпечення, розгляду показників і методів аналізу злочинності та показників притягнення до відповідальності. Водночас проблематика аналізу обліково-статистичної роботи місцевих загальних судів щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення не знайшла вичерпного відображення у наукових працях.

Отже, потребують дослідження й узагальнення питання статистичного аналізу умов дотримання адміністративного законодавства, а також ефективності роботи судових і правоохоронних органів.

Мета статті – аналіз інформації щодо статистики розгляду справ про адміністративні правопорушення, дослідження системи статистичних показників для вивчення даних статистики дотримання адміністративного законодавства. Також у статті сформувано пропозиції щодо усунення виявлених системних проблем правозастосовчої практики у цій сфері, що сприятиме обґрунтуванню дієвих і своєчасних заходів боротьби з адміністративними правопорушеннями.

Виклад основного матеріалу. Як відомо, звітність поділяється на загальнодержавну та відомчу. Загальнодержавна звітність обов'язкова для підприємств і організацій усіх форм власності та представляється в органи державної статистики. Внутрішньовідомча звітність використовується міністерствами та відомствами для своїх оперативних цілей [2]. Наприклад, зважаючи на статті 448, 450 Митного кодексу України, митна статистика є складовою частиною загальнодержавної системи статистичного обліку і звітності. Статистична інформація, що формується, узагальнюється й аналізується митними органами, використовується в інтересах зміцнення зовнішньоекономічних зв'язків, поліпшення митно-тарифного та нетарифного регулювання зовнішньоекономічної діяльності, подальшої інтеграції України у загальносвітову систему економічних відносин. Митна статистика складається з митної статистики зовнішньої торгівлі та спеціальної митної статистики. Остання є системою збирання, опрацювання, аналізу, поширення, збереження, захисту та використання статистичної інформації, що відображає діяльність митних органів при здійсненні ними митної справи і ведеться з метою забезпечення завдань, покладених на митні органи [3].

На офіційному сайті Державної служби статистики України (Держстату) опубліковано інформацію про адміністративні правопорушення в Україні за 1990–2017 роки та окремо за 2018 рік [4]. Так, упродовж 2018 року адміністративні стягнення було накладено на 3 577 025 осіб, при цьому за вказаний період розглядалось 3 860 847 справ щодо притягнення до адміністративної відповідальності. Інформація про кількість справ, які знаходились у провадженні, та осіб, притягнутих до адміністративної відповідальності у 2018 році (за главами КУпАП та іншими законами України) наведена в табл. 1 (за даними [4]). У таблиці АП – адміністративні правопорушення).

**АСПЕКТИ ОБЛІКОВО-СТАТИСТИЧНОЇ РОБОТИ МІСЦЕВИХ
ЗАГАЛЬНИХ СУДІВ ЩОДО РОЗГЛЯДУ СПРАВ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ**

Продовження табл. 1

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1															
АП в промисловості, будівництві та у сфері використання паливно-енергетичних ресурсів	Глава 8	22	12343	7	7	12353	12353	12177	0	176	0	1	0	68	106
АП у сільському господарстві. Порушення ветеринарно-санітарних правил	Глава 9	25	7138	78	56	7061	7061	6865	0	196	0	42	1	32	118
АП на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку	Глава 10	31741	2105169	28693	22133	2073882	2075164	2000866	1429	72868	1391	9011	145	26311	34554
АП у галузі житлових прав громадян, ЖКГ та благоустрою	Глава 11	1045	67845	4907	2801	62986	63108	46158	22	16928	6	8768	11	2933	5164
АП у галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, фінансів і підприємницькій діяльності	Глава 12	6626	99025	13260	11667	84919	84930	55860	22	29048	51	6444	13	6115	16063
АП в галузі стандартизації, якості продукції, метрології та сертифікації	Глава 13	1	431	1	1	430	430	426	0	4	0	1	0	1	2
АП, пов'язані з корупцією	Глава 13-А	701	9829	1327	879	7981	7985	4076	0	3908	9	620	3	1645	1584
Військові АП	Глава 13-Б	1209	24142	3898	3553	20139	20143	16753	3	3387	18	957	16	878	1481
АП, що посягають на громадський порядок і громадську безпеку	Глава 14	12752	992705	56239	50160	933424	933544	854087	6339	73115	122	18603	192	15795	37360

Продовження табл.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
АП, що посягають на встановлений порядок управління	Глава 15	4629	530221	17620	14919	509029	509081	450942	2262	55877	31	11388	28	3905	37357
АП, що посягають на здійснення народного волевиявлення та встановлений порядок його забезпечення	Глава 15-А	61	495	152	110	273	273	69	-	204	-	9	-	52	142
АП, передбачені Митним кодексом України	-	2785	47906	614	340	46181	46181	44218	22	1941	6	129	10	1284	495
Адміністративні правопорушення, передбачені іншими законодавчими актами	-	3	1204	34	33	1138	1133	1102	-	31	-	13	-	13	5

Зважаючи на Методологічні положення з організації державного статистичного спостереження про розгляд справ про адміністративні правопорушення та осіб, які притягнуті до адміністративної відповідальності, затверджені наказом Держстату від 30.10.2013 р. № 333 (втратив чинність на підставі наказу Держстату від 01.12.2021 р. № 299), інструментарієм для державного статистичного спостереження про розгляд справ про адміністративні правопорушення та осіб, які притягнуті до адміністративної відповідальності, на той час була форма № 1-АП (річна) “Звіт про розгляд справ про адміністративні правопорушення та осіб, які притягнуті до адміністративної відповідальності”. Показники цієї форми характеризували стан дотримання адміністративного законодавства в Україні. У формі № 1-АП (річна) відображалися дані про:

- ✓ кількість справ про адміністративні правопорушення за рухом та статтями КУпАП;
- ✓ кількість осіб, щодо яких розглянуто справи, за результатами розгляду справ та статтями КУпАП;
- ✓ кількість осіб, на яких накладено адміністративні стягнення, за видами стягнень та статтями КУпАП;
- ✓ суму накладеного штрафу за його видами та статтями КУпАП;
- ✓ розмір заподіяної майнової шкоди за її видами та статтями КУпАП.

Інформація державного статистичного спостереження відповідала даним справ про адміністративні правопорушення, що містять: інформацію, встановлену протоколом про адміністративне правопорушення; пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; пояснення потерпілих, свідків; висновок експерта; інші документи, а також постанову по справі про адміністративне правопорушення [5].

Визначимо, що наразі нова форма відповідної звітності ще не затверджена та перебуває на стадії розробки.

Одним із головних джерел статистичної інформації про притягнення до адміністративної відповідальності є адміністративні дані судової статистики, зокрема розгляду судами справ про адміністративні правопорушення. Законом України “Про офіційну статистику” визначено, що адміністративні дані – це дані, отримані державними органами (крім органів державної статистики), органами місцевого самоврядування та іншими юридичними особами відповідно до законодавства та задокументовані ними. Отже, дані судової статистики щодо результатів розгляду справ про адміністративні правопорушення вважаються адміністративними даними і проходять декілька етапів обробки перед тим, як стати офіційною статистикою [6].

З огляду на статтю 152 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, серед основних повноваження Державної судової адміністрації (ДСА) України є організація роботи з ведення судової статистики [7]. Наказом ДСА України від 23.06.2018 р. № 325 “Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами” затверджено форму річної звітності № 1-п “Звіт судів першої інстанції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення” та вказано, що місцеві загальні суди подають відповідну звітність на 10-й день після звітного періоду територіальним управлінням ДСА України. Останні на 20-й день після звітного періоду подають звітність ДСА України, а копію – органу державної статистики за місцезнаходженням та відповідному апеляційному суду. Насамкінець ДСА України подає свою звітність не пізніше 40-го дня після звітного періоду Держстату, а копію – Верховному Суду України [8].

Зазначена форма передбачає, серед іншого, інформацію про кількість справ, що перебували на розгляді у місцевому суді, кількість повернутих судом справ (в тому числі для належного оформлення), кількість розглянутих справ та кількість нерозглянутих справ на кінець звітного періоду, а також інформацію щодо кількості осіб, щодо яких розглянуто справи і щодо яких накладено адміністративні стягнення у розрізі статей Кодексу України про адміністративні правопорушення або адміністративного правопорушення, яке не ввійшло до Кодексу, але передбачене іншими законодавчими чи нормативними актами.

На сайті “Судова влада України” [9] можна знайти цікаву інформацію про загальні показники здійснення правосуддя, зокрема у справах про адміністративні правопорушення. Інформація цього сайта про показники розгляду судами справ кількість справ про адміністративні правопорушення за 2021 рік наведена в табл. 2.

Показники розгляду судами справ кількість справ про адміністративні правопорушення, Україна, 2021 р.

Адміністративні правопорушення	Перебувало в провадженні справ і матеріалів			Розглянуто справ і матеріалів		Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець звітного періоду	
	усього	у тому числі		усього	у т. ч. задоволено	усього	у т. ч. не розглянутих понад 1 рік
		надійшло у звітному періоді	з них після скасування судового рішення судом апеляційної чи касаційної інстанції (з гр.2)				
Справи про адміністративні правопорушення	968 082	899 133	217	871 724	х	96 358	4 978
у тому числі щодо корупційних правопорушень	10 237	9 490	6	8 903	х	1 334	164
Справи у порядку виконання постанов у справах про адміністративні правопорушення	9 945	9 246	–	9 038	6 095	907	177
Заяви про відвід судді	2 174	2 137	–	2 097	292	77	15
Усього	980 201	910 516	217	882 859	7 387	97 342	5 170

З наведеної таблиці випливає, що на кінець звітного періоду кількість нерозглянутих справ складає 96 358 одиниць із 968 082 справ і матеріалів, які перебували в провадженні, що порівняно зі станом розгляду справ за іншими юрисдикціями є найкращим показником. Детальна інформація про результативні показники розгляду справ наведена в табл. 3 (за даними [9]).

Таблиця 3

Показники результативності розгляду справ судами першої інстанції, Україна, 2021 р.

Найменування показника		№ рядка	Значення
Відсоток справ та матеріалів, загальний термін проходження яких триває понад один рік, %		1	18,3
у тому числі:	– кримінального судочинства, %	2	39,1
	– адміністративного судочинства, %	3	18,9
	– цивільного судочинства, %	4	13,8
	– про адміністративні правопорушення, %	5	5,3
Відсоток розгляду справ, %		6	97,1
Середня кількість розглянутих справ на одного суддю		7	1 000
Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді у звітний період у розрахунку на одного суддю		8	1 193
Середня тривалість розгляду справи, днів:		9	57
– кримінального судочинства:		10	54
• справи кримінального провадження (з гр. 4 ряд. 1 розділу 1)		11	175
• справи досудового розслідування, слідчі судді (з гр. 4 ряд. 2 розділу 1)		12	11

Продовження табл.3

– адміністративного судочинства	13	93
– цивільного судочинства	14	90
– про адміністративні правопорушення	15	28

З наведеної таблиці видно, що розгляд судами першої інстанції справ про адміністративні правопорушення, загальний термін проходження яких триває понад один рік, складає 5,3%, тоді як розгляд справ у порядку кримінального судочинства – 39,1%, адміністративного – 18,9%, а цивільного – 13,8%. При цьому середня тривалість розгляду справ про адміністративні правопорушення складає 28 днів. Для порівняння, тривалість розгляду справ кримінального судочинства становить у середньому 54 дні, адміністративного судочинства – 93 дні, а цивільного – 90 днів.

Варто зазначити, що з огляду на аналітичну таблицю щодо стану здійснення правосуддя за 2021 рік [10] кількість справ про притягнення до адміністративної відповідальності, які у 2021 році закінчилися притягненням до адміністративної відповідальності склала 478 124 одиниць, тобто лише 49,4% від загальної кількості справ, що перебували в провадженні. Це пояснюється тим, що Кодексом України про адміністративні правопорушення передбачені обставини, що виключають провадження у справі про адміністративне правопорушення. Так, відповідно до частини другої статті 284 КУпАП, постановою про закриття справи виноситься при оголошенні усного зауваження, передачі матеріалів на розгляд громадської організації чи трудового колективу або передачі їх прокурору, органу досудового розслідування, а також за наявності обставин, передбачених статтею 247 цього Кодексу. Останньою визначено, що провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за таких обставин:

- 1) відсутність події і складу адміністративного правопорушення;
- 2) недосягнення особою на момент вчинення адміністративного правопорушення шістнадцятирічного віку;
- 3) неосудність особи, яка вчинила протиправну дію чи бездіяльність;
- 4) вчинення дії особою в стані крайньої необхідності або необхідної оборони;
- 5) видання акта амністії, якщо він усуває застосування адміністративного стягнення;
- 6) скасування акта, який встановлює адміністративну відповідальність;
- 7) закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 цього Кодексу;
- 8) наявність по тому самому факту щодо особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, постанови компетентного органу (посадової особи) про накладення адміністративного стягнення або нескасованої постанови про закриття справи про адміністративне правопорушення, а також повідомлення про підозру особі у кримінальному провадженні по цьому факту;
- 9) смерть особи, щодо якої було розпочато провадження в справі.

У контексті наведеного значимо, що, як свідчать результати статистичного аналізу розгляду місцевими загальними судами справ про адміністративні правопорушення, в Україні існують системні проблеми правозастосовчої практики в цій сфері. Серед основних таких проблем:

- закриття проваджень через спливу строку накладення адміністративного стягнення до передачі матеріалів у суд або під час розгляду справи в суді;
- закриття проваджень у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.
- невідображення показників повернутих судом матеріалів для дооформлення.

Результати аналізу показників кількості справ про притягнення до адміністративної відповідальності за 2018 рік свідчать, що певна частка, а саме 3,58% (143 197 справ), закінчилися закриттям провадження через спливу строку накладення адміністративного стягнення до передачі матеріалів у суд або під час розгляду справи в суді. Так, з огляду на статтю 38 КУпАП, стягнення може бути накладено судом не пізніше як через три місяці

з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення. Щодо деяких справ існують винятки. Наприклад, адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, передбаченого частинами третьою – шостою статті 164¹⁴ цього Кодексу (порушення законодавства про закупівлі) може бути накладено протягом шести місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення. Крім того, у 2018 році 60 780 проваджень було закрито у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення, що свідчить про неефективність роботи органів, які складали адміністративні протоколи та направляли їх до суду.

Насамкінець варто зазначити, що наразі жодна зі статистичних форм звітності про притягнення до адміністративної відповідальності не відображає кількісний показник справ та матеріалів, повернутих судом для дооформлення, хоча на практиці таке явище є досить поширеним. Так, місцевими загальними судами доволі часто ухвалюються постанови, якими матеріали справи відносно осіб, щодо яких складено адміністративні протоколи, повертаються до органів, які ці протоколи склали.

Місцеві загальні суди обґрунтовують свої рішення тим, що за змістом статті 278 КУпАП при виявленні недоліків у протоколі про адміністративне правопорушення, складеному всупереч вимогам статті 256 КУпАП, або в інших матеріалах, що перешкоджають або унеможливають об'єктивний розгляд справи, особа, яка провадить підготовку до розгляду справи, повертає матеріали справи відповідному органу, що порушив провадження в адміністративній справі на дооформлення. Також частиною другою статті 251 КУпАП визначено, що обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення. Перекладення такого обов'язку на суд не передбачено [11].

Висновки. За результатами проведеного дослідження можна зробити висновок, що для усунення або мінімізації негативного впливу зазначених факторів необхідно внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення в частині:

- збільшення строку накладення адміністративного стягнення;
- удосконалення процедури провадження від складання протоколу уповноваженими органами і до розгляду матеріалів у суді;
- встановлення відповідальності для осіб, які безпідставно чи неналежно оформили та передали до суду адміністративні матеріали, за результатами розгляду яких закрито провадження.

Крім того, вважаємо за доцільне внесення відповідних змін до форми річної звітності судів першої інстанції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення шляхом її доповнення показником “прийняті місцевими загальними судами рішення про повернення справ та матеріалів на дооформлення”. Зазначені кроки сприятимуть обґрунтуванню дієвих і своєчасних заходів боротьби з адміністративними правопорушеннями.

Подальші дослідження будуть пов'язані з висвітленням проблем, які стосуються якості статистичних даних у сфері статистики розгляду судами справ про притягнення до адміністративної відповідальності.

Список використаних джерел

1. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон України від 07.12.1984 р. № 8073-Х, станом на 23.12.2022. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text>
2. Правова статистика: курс лекцій / уклад: С. В. Бабанін та ін., за заг. ред. В. В. Шаблісто-го. Дніпро: Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ, 2017. 156 с.
3. Митний кодекс України. Закон України від 13.03.2012 р. № 4495-VI, станом на 15.12.2022. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4495-17#Text>
4. Адміністративні правопорушення в Україні / Правосуддя та злочинність / Демографічна та соціальна статистика. Державна служба статистики України. URL: <https://www.ukrstat.gov.ua>
5. Про затвердження Методологічних положень з організації державного статистичного спостереження про розгляд справ про адміністративні правопорушення та осіб, які притягнуті до адміністративної відповідальності: Наказ Державної служби статистики України від 30.10.2013 р. № 333, втрата чинності від 01.12.2021 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0333832-13>

6. Про офіційну статистику: Закон України від 16.08.2022 р. № 2524-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2524-20#Text>
7. Про судоустрій та статус суддів: Закон України від 02.06.2016 р. № 1402-VIII, станом на 23.12.2022 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text>
8. Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами: Наказ Державної судової адміністрації України від 23.06.2018 р. № 325, станом на 19.01.2021 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#Text>
9. Звіт місцевих загальних судів про розгляд судових справ. IV квартал 2021 року. Судова влада України. Офіційний сайт. URL: https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/IV_kvartal_21
10. Аналітичні таблиці щодо стану здійснення правосуддя за 2021 рік. Судова влада України. Офіційний сайт. URL: https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/analit_tabl_2021_4_2021
11. Постанова Печерського районного суду м. Києва від 06.01.2022 р. у справі № 757/60992/21-п. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/102959497> (дата звернення: 20.12.2022).

References

1. Kodeks Ukrainy pro administratyvni pravoporushennia: Zakon Ukrainy vid 07.12.1984 r. № 8073-X, stanom na 23.12.2022 r. [Code of Ukraine on administrative offenses. Law of Ukraine of December 7, 1984 as of December 23, 2022]. [zakon.rada.gov.ua](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text> (in Ukrainian).
2. Shablysty, V. V. (Ed.). (2017). *Pravova statystyka [Legal statistics]*. Dnipro: Dnipropetrovskiy derzhavnyi universytet vnutrishnikh sprav ([in Ukrainian]).
3. Mytnyi kodeks Ukrainy: Zakon Ukrainy vid 13.03.2012 p. № 4495-VI, stanom na 15.12.2022 r. [Customs Code of Ukraine. Law of Ukraine of March 13, 2012 as of December 15, 2022]. [zakon.rada.gov.ua](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4495-17#Text). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4495-17#Text> (in Ukrainian).
4. Administratyvni pravoporushennia v Ukraini / Pravosuddya ta zlochynnist / Demografichna ta sotsialna statystyka. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy [Administrative offenses in Ukraine / Justice and crime / Demographic and social statistics. State Statistics Service of Ukraine]. www.ukrstat.gov.ua. Retrieved from <https://www.ukrstat.gov.ua> (in Ukrainian).
5. Pro zatverdzhennia Metodolohichnykh polozhen z orhanizatsii derzhavnogo statystychnoho sposterezhennia pro rozhyad sprav pro administratyvni pravoporushennia ta osib, yaki prytyahnuti do administratyvnoi vidpovidalnosti: Nakaz Derzhavnoi sluzhby statystyky Ukrainy vid 30.10.2013 r. № 333, vtrara chynnosti vid 01.12.2021 r. [On the approval of the Methodological Guidelines for the organization of state statistical survey on the consideration of cases of administrative offenses and persons brought to administrative responsibility. Order of the State Statistics Service of Ukraine of October 30, 2013 No. 333, was repealed of December 01, 2021]. [zakon.rada.gov.ua](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0333832-13). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0333832-13> (in Ukrainian).
6. Pro ofitsiinu statystyku: Zakon Ukrainy vid 16.08.2022 r. № 2524-IX. [On official statistics: Law of Ukraine of August 16, 2022 No. 2524-IX]. [zakon.rada.gov.ua](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2524-20#Text). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2524-20#Text> (in Ukrainian).
7. Pro sudoustrii ta status suddiv: Zakon Ukrainy vid 02.06.2016 r. № 1402-VIII [On the Judiciary and the Status of Judges. Law of Ukraine of June 2, 2016 No 1402-VIII]. [zakon.rada.gov.ua](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text> (in Ukrainian).
8. Pro zatverdzhennia richnykh form zvitiv shchodo zdiisnennia pravosuddia mistsevymy ta apeliatsiynymy sudamy: Nakaz Derzhavnoi sudovoi administratsii Ukrainy vid 23.06.2018 r. № 325, stanom na 19.01.2021 r. [On approval of annual forms of reports on the administration of justice by local and appellate courts. Order of the State Judicial Administration of Ukraine of June 23, 2018 № 325 as of January 19, 2021]. [zakon.rada.gov.ua](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#Text). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#Text> (in Ukrainian).

9. Zvit mistsevykh zahalnykh sudiv pro rozhlyad sudovykh sprav. Sudova vlada Ukrainy. Ofitsiyni sait [Report of local general courts on consideration of court cases. Judiciary of Ukraine. Official website]. *court.gov.ua*. Retrieved from https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/IV_kvartal_21 (in Ukrainian).
10. Analitychni tablytsi shchodo stanu zdiysnennya pravosuddya za 2021 rik. Sudova vlada Ukrainy. Ofitsiyni sait [Analytical tables on the state of administration of justice for 2021. Judiciary of Ukraine. Official website]. *court.gov.ua*. Retrieved from https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/analit_tabl_2021_4_2021 (in Ukrainian).
11. Postanova Pecherskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 06.01.2022 u spravi № 757/60992/21-p. [Resolution of the Pechersk District Court of Kyiv of January 6, 2022 in case No. 757/60992/21-p]. *reyestr.court.gov.ua*. Retrieved December 20, 2022 from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/102959497> (in Ukrainian).

Посилання на статтю:

Кулинич Р. О., Гінчук Л. І. Аспекти обліково-статистичної роботи місцевих загальних судів щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення. *Науковий вісник Національної академії статистики, обліку та аудиту: зб. наук. праць*. 2023. № 1-2. С. 17–28. doi: 10.31767/nasoa.1-2-2023.02.

Link to the article:

Kulynych, R. & Hinchuck, L. (2023). Aspekty oblikovo-statystychnoi roboty mistsevykh zahalnykh sudiv shchodo rozhlyadu sprav pro administratyvni pravoporushennia [Aspects of Accounting and Statistical Work of Local General Courts in Investigating the Cases on Administrative Offence]. *Naukovyi visnyk Natsionalnoi akademii statystyky, obliku ta audytu – Scientific Bulletin of the National Academy of Statistics, Accounting and Audit*, 1-2, 17–28. doi: 10.31767/nasoa.1-2-2023.02.